



MEDITERRANEAN ENVIRONMENTAL
TECHNICAL ASSISTANCE PROGRAM



PLAN D'ACTION POUR
LA MÉDITERRANÉE

METAP III

Programme de renforcement des capacités
environnementales

INDICATEURS DE PERFORMANCE ENVIRONNEMENTALE

*Rapport de synthèse
de trois ateliers sous-régionaux
méditerranéens
1998*



La présente note a pour but de résumer les principales conclusions et recommandations formulées lors de 3 ateliers sous-régionaux méditerranéens sur les Indicateurs de Performance Environnementale (IPE) organisés par le PAM/Plan Bleu en collaboration avec le programme METAP en 1998.

1 Contexte et objectifs généraux

Les activités décrites ici s'inscrivent dans un programme de coopération entre le Mediterranean Environmental Technical Assistance Programme (METAP) et le Plan d'Action pour la Méditerranée (PAM), Centre d'Activités Régionales du Plan Bleu. Ce programme, initié en 1996, vise au renforcement du suivi des performances environnementales de 13 pays méditerranéens bénéficiaires du METAP, grâce aux indicateurs de performance environnementale (IPE).

Les activités développées en 1998 font suite à deux réunions régionales (Damas-96, Beyrouth-97) qui ont permis d'adopter des bases conceptuelles communes aux 13 pays, un programme de travail et ont abouti à la recommandation d'affiner, à l'échelle sous-régionale, et en présence d'experts thématiques, un jeu d'indicateurs commun sur des thèmes prioritaires, en précisant les définitions et les modes de calcul.

Les thématiques retenues pour l'approfondissement étaient : **(1) la pollution de l'air, (2) la gestion des déchets solides, (3) la gestion –quantitative- des ressources et demandes en eau et (4) la gestion –qualitative- des pollutions de l'eau ;**

2 Organisation et déroulement des ateliers

REPARTITION DES PAYS EN TROIS SOUS-REGIONS

Le Plan Bleu a organisé trois ateliers regroupant des experts de chacun des pays, mais aussi des généralistes de l'évaluation environnementale (par exemple issus de structures "observatoires de l'environnement").

Le regroupement des pays a été le suivant :

- atelier à Rabat, du 26 au 28 Septembre 1998, rassemblant des participants du Maroc, Tunisie, Algérie et Liban (en français)
- atelier au Caire du 8 au 10 Novembre 1998, avec des participants d'Égypte, de la Syrie, Chypre, la Jordanie, l'Autorité Palestinienne et un observateur libanais témoin de l'atelier de Rabat (en anglais)
- atelier à Split, du 26 au 28 Novembre 1998, avec des participants de Croatie, Slovaquie, Albanie, et Turquie et un témoin égyptien de l'atelier du Caire (en anglais)

Le regroupement des pays a permis de limiter le nombre de pays représentés et donc de disposer de plus de temps pour décrire les problèmes et d'éviter les délais d'interprétation.

QUESTIONNAIRES PREPARATOIRES

Un questionnaire très détaillé a été envoyé deux mois avant chaque atelier pour chacun des 4 sujets, aux futurs participants. Le travail préparatoire était placé sous la responsabilité d'un co-ordinateur national dans chaque pays.

Les questionnaires ont été conçus par l'équipe du Plan Bleu, pour chacun des 4 thèmes, en trois parties :

1. une description des **problématiques** principales en Méditerranée (que doivent mesurer les indicateurs ?)
2. une proposition de **liste d'indicateurs pertinents** (quels indicateurs pour refléter ces problématiques ?)
3. une dizaine de **fiches indicateurs** définissant l'indicateur et visant à recueillir les données disponibles dans le pays pour ces indicateurs. Ces fiches s'inspiraient, dans la mesure du possible, des travaux en cours dans différentes institutions internationales UN-CDD, Eurostat, AEE. (définition et calcul des indicateurs).

Les participants devaient (1) commenter ou modifier la note de problématique selon la situation spécifique de leur pays et résumer les principales lignes directrices des politiques en cours. Ils devaient également (2) commenter la pertinence de la liste proposée d'indicateurs. Enfin, ils devaient (3) réagir aux définitions proposées et (4) fournir les données disponibles correspondantes.

Ce travail préalable, bien que long et exhaustif, s'avéra très utile pour mieux valoriser le temps imparti à l'atelier.

Cependant, les informations collectées doivent encore être complétées par les pays et analysées.

DEROULEMENT DES ATELIERS

Les 3 ateliers ont rassemblé environ 90 experts représentant 13 pays méditerranéens, ainsi que des experts extérieurs (France, Plan Bleu, Banque mondiale, témoins des ateliers précédents).

Ils ont tous suivi le même déroulement : après un bref rappel du contexte et des définitions de base, des exemples, présentés par des intervenants extérieurs, ont permis de sensibiliser les participants à l'intérêt pratique des IPE dans la gestion des déchets, de l'eau ou de la pollution de l'air. L'essentiel du travail a ensuite été accompli en 4 groupes thématiques¹ selon les étapes suivantes :

- Echange sur les **problématiques** communes et les politiques à l'œuvre dans les pays, sur la base d'un exposé, par un pays, de ses problèmes principaux par rapport au thème.
- Discussion sur la **pertinence** du jeu commun d'indicateurs proposé par le Plan Bleu, modifications de la liste
- **Sélection** de 5 indicateurs prioritaires
- Discussion sur la définition et l'évaluation de la disponibilité des données pour le **calcul** des indicateurs prioritaires
- Evaluation des **recommandations pour la suite** du calcul des indicateurs dans les pays

¹ Air, déchets, ressources et demandes en eau, pollution de l'eau.

3 Principaux résultats

ECHANGES SUR LES PROBLEMATIQUES ET SELECTION D'UN JEU COMMUN D'IPE

Cette méthode, complétée par les réponses aux questionnaires, a permis d'aboutir, dans chaque atelier, à des échanges très riches et à la sélection d'une liste réduite d'environ 20 indicateurs prioritaires décrivant les problématiques communes aux 13 pays représentés. Le cadre PER a été utilisé avec cependant une certaine dérive vers un cadre : causes, problèmes, solutions.

Les comptes-rendus des discussions par groupes sont détaillés dans les rapports de chacun des 3 ateliers.

En conclusion, les ateliers ont démontré l'utilité d'une démarche homogène, sélective et reliée aux problématiques, pour le développement indicateurs de performance environnementale en Méditerranée.

MISE EN RESEAU ET FORMATION

Les activités ont permis d'identifier les principaux partenaires institutionnels impliqués dans les questions de l'eau, des déchets et de l'air dans les 13 pays représentés, mais aussi ceux impliqués dans les observatoires nationaux de l'environnement et de renforcer les liens entre eux.

Ces partenaires sont maintenant bien familiarisés avec les démarches indicateurs, leurs cadres de références conceptuels, les initiatives en cours dans chacun des pays.

Le sujet mobilise un grand intérêt de la part des participants qui y voient un moyen de hiérarchiser et cibler leurs évaluations des performances tant au niveau des politiques nationales que des projets plus locaux ou sectoriels.

Le travail en petits groupes regroupant des spécialistes dans une atmosphère amicale contribuera certainement au renforcement des réseaux en Méditerranée sur ces aspects.

L'invitation d'experts extérieurs faisant part de leur expérience et de témoins d'ateliers précédents contribuent également au renforcement du réseau.

4 Recommandations pour la suite

Une forte demande de poursuite de la démarche émane des trois ateliers, avec une demande d'approfondissement surtout au niveau **national** pour garantir la continuité dans le temps indispensable à l'évaluation des performances environnementales.

Des recommandations ont été formulées en ce sens, qui sont résumées ci-dessous. Elles concernent différentes étapes de développement des indicateurs² et différents niveaux géographiques.

Le Plan Bleu et les partenaires financiers du METAP envisagent un projet pour assister certains pays-tests à la mise en œuvre de certaines de ces recommandations et permettre à la mobilisation atteinte lors des ateliers de porter ces fruits dans les pays.

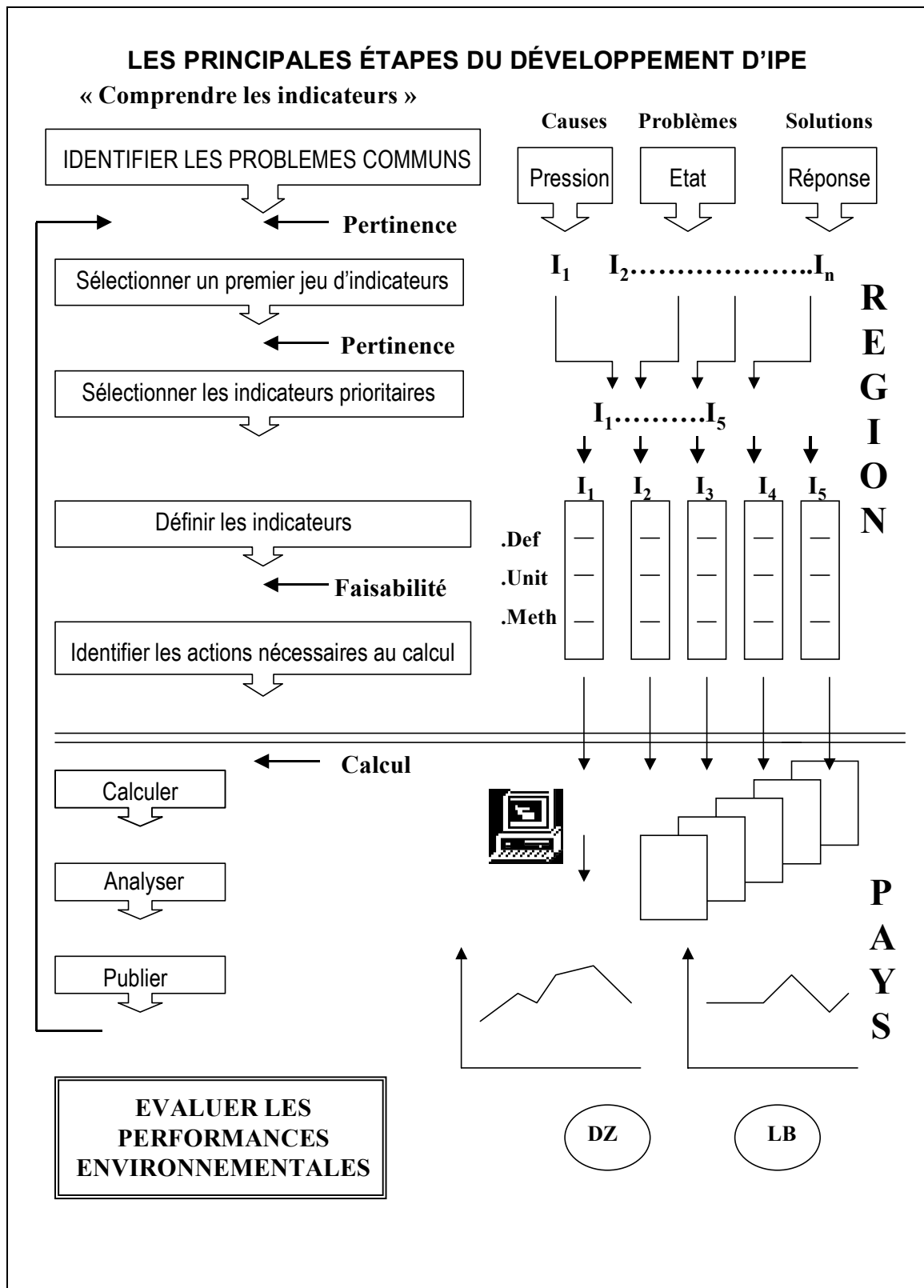
² Voir annexe 1

**Recommandations Pour La Suite des Actions
Pour Chacun des Thèmes : Pollution de l’Air, Déchets, Eau :**

Principales étapes chronologiques du développement des IPE	Au niveau méditerranéen	Au niveau de chaque pays
1. Définir (ou recenser) les stratégies/politiques (en particulier pour l’air et les déchets)	<ul style="list-style-type: none"> • Comparer les politiques • Résumer différentes méthodes de recouvrement des coûts 	<ul style="list-style-type: none"> • Aider les pays à établir leur politique de l’air ou des déchets (échanges-séminaires avec des pays plus avancés) • Réaliser des études de faisabilité sur les différentes possibilités d’instaurer le recouvrement des coûts
2. Augmenter la prise de conscience, par les politiciens, de l’intérêt des indicateurs pour le suivi des politiques	<ul style="list-style-type: none"> • Editer une publication régionale sur l’utilité des IPE 	<ul style="list-style-type: none"> • Organiser des ateliers nationaux • Diffuser des publications, (en relation avec Capacity21)
3. Améliorer les compétences en matière d’usage des indicateurs	<ul style="list-style-type: none"> • Communiquer (sur le WEB) sur les travaux en cours sur les IPE • Editer un manuel sur l’usage pratique des IPE 	<ul style="list-style-type: none"> • Tester les EPI sur des projets futurs : améliorer la conception et la formulation des futurs projets par l’implication plus forte et plus large d’équipes nationales assistées par des spécialistes
4. Evaluer la pertinence ; sélectionner les EPI	<ul style="list-style-type: none"> • Déjà fait en 1998 avec les trois ateliers sous-régionaux METAP/PB 	<ul style="list-style-type: none"> • Confirmer, à l’échelle nationale, la pertinence des 35 indicateurs sélectionnés
5. Fixer les valeurs cibles ou de référence	<ul style="list-style-type: none"> • Comparer les différentes valeurs nationales à l’échelle régionale 	<ul style="list-style-type: none"> • Aider les pays à fixer les valeurs cibles (à quantifier les objectifs, notamment dans la planification)
6. Elaborer les indicateurs <ul style="list-style-type: none"> • Définir les IPE • Détailler les méthodes de calcul et de collecte de données • Préciser les fréquences souhaitables et l’échelon géographiques du calcul 	<ul style="list-style-type: none"> • Harmoniser et préciser les définitions et méthodes 	<ul style="list-style-type: none"> • Tester les définitions et les comparer avec les indicateurs nationaux ; • évaluer la faisabilité d’adoption des méthodes standardisées au niveau régional • Améliorer le concept de ressource en eau « exploitable
7. Evaluer la disponibilité des données : <ul style="list-style-type: none"> • Données existantes et disponibles immédiatement <ul style="list-style-type: none"> – Avec les mêmes méthodes – Avec des méthodes différentes 		<ul style="list-style-type: none"> • Evaluer la disponibilité des données pour les 35 indicateurs sélectionnés • Identifier les sources de données • Produire des catalogues de méta-données

Principales étapes chronologiques du développement des IPE	Au niveau méditerranéen	Au niveau de chaque pays
<ul style="list-style-type: none"> • Données non-disponibles immédiatement <ul style="list-style-type: none"> – Données existantes, à collecter auprès du producteur – Données à créer 		
8. Collecter les données existantes		<ul style="list-style-type: none"> • Collecter les données existantes pour les 35 indicateurs en évaluant leur qualité
9. Evaluer les conditions pour produire les données non-existantes ou non-disponibles immédiatement de façon régulière		<ul style="list-style-type: none"> • Réaliser des études de faisabilité permettant d'identifier les moyens et organisations à mettre en œuvre pour produire régulièrement ces données • Identifier les acteurs et promouvoir la coordination institutionnelle
10. Améliorer la production de données et les protocoles	<ul style="list-style-type: none"> • Développer des standards et des protocoles 	<ul style="list-style-type: none"> • Organiser des visites d'études en Europe : <ul style="list-style-type: none"> – de réseaux de mesure de la qualité de l'air – ou de décharges contrôlées • Organiser des formations sur : <ul style="list-style-type: none"> – les méthodes de collecte de données – l'optimisation des réseaux de mesure – l'analyse et le traitement des données (intégration) – les méthodes de conduite d'enquêtes épidémiologiques et en particulier sur la tenue des registres de santé pour le suivi des impacts de pollutions de l'air
11. Améliorer les systèmes d'information	<ul style="list-style-type: none"> • Développer des standards pour les échanges de données 	<ul style="list-style-type: none"> • Aider à la formulation de projet de mise en place de systèmes d'information
12. Calculer les indicateurs		<ul style="list-style-type: none"> • Calculer les indicateurs quand les données sont disponibles
13. Communiquer et publier	<ul style="list-style-type: none"> • Publier un fascicule régional de synthèse sur les différents problèmes et politiques en Méditerranée illustré par les indicateurs disponibles 	<ul style="list-style-type: none"> • Publier un fascicule national sur les différents problèmes et politiques sectorielles de l'eau, l'air les déchets, illustré par les indicateurs disponibles
14. Réviser les indicateurs ?		

Annexe 1 : Schéma des différents stades de développement des Indicateurs de Performance Environnementale



**ANNEXE 2
LISTE FINALE DES INDICATEURS
SELECTIONNES AU COURS DES TROIS ATELIERS SOUS-REGIONAUX**

INDICATEUR	TYPE PER	N° DU FORMULAIRE (*)	SELECTION RABAT (**)	SELECTION CAIRE (**)	SELECTION SPLIT (**)
AIR					
Emissions de Gaz à effet de serre	P	1	1	1	
Emissions de SOx	P	3	1	1	1
Emissions de NOx	P	4	1	1	1
Intensité énergétique	P	7		1	
Fréquence de dépassement des normes	E	9	1		1
Excès d'affections respiratoires liés à la pollution atmosphérique	R	10	1	1	
Part des énergies renouvelables dans le bilan énergétique	R	11	1		
Dépenses consacrées à la diminution de la pollution atmosphérique	R	14			1
Part des carburants automobiles « propres »		-	1	1	1
DECHETS SOLIDES					
Production de déchets solides municipaux	P	1	1	1	1
Composition des Déchets Solides Municipaux (DSM)	P	2	1		
Taux de collecte des DSM	R	3	1	1	
Destination des DSM	R	4		1	1
Production de déchets dangereux	P	8	1	1	1
Surfaces contaminées	E	9			1
Proportion de DSM traités en décharges contrôlées	R		1		
Taux de recouvrement des coûts	R	-	1	1	1

(*) N° du questionnaire préalable aux ateliers ; pour les nouveaux indicateurs, une nouvelle fiche devra être établie.

(**) : 1 = sélectionné

En gras, le jeu commun sélectionné lors des trois ateliers.

*Programme de Suivi des Performances et Indicateurs
Indicateurs de Performance Environnementale*

INDICATEUR	TYPE PER	N° DU FORMULAIRE (*)	SELECTION RABAT (**)	SELECTION CAIRE (**)	SELECTION SPLIT (**)
RESSOURCES ET DEMANDES EN EAU					
Taux de mobilisation	R	1'	1		
Indice de surexploitation des aquifères	P	4	1		1
Densité des réseaux de mesures hydrologiques	R	5	1		
Efficience de l'irrigation à la parcelle	P	10	1	1	1
Indice d'exploitation	P	11	1		1
Indice de consommation finale de l'eau	P	12		1	
Indice de diversification des sources d'approvisionnement	R	14	1	1	
Efficience de la demande en eau potable	P	15	1	1	1
Productivité de l'eau agricole	R			1	
Taux de recouvrement des coûts	P	-			1
POLLUTION ET QUALITE DE L'EAU					
Qualité de l'eau (par rapport aux standards)	E	1	1	1	1
Utilisation de fertilisants et de pesticides en agriculture	P	2'	1	1	1
Conformité de l'eau potable aux normes	P	5	1	1	1
Part des eaux usées collectées et traitées	R	6'	1	1	1
Part des eaux industrielles traitées (en flux)	R	8'	1	1	1
Flux de pollution : DCO, DBO, métaux	P		1		
Taux de recouvrement des dépenses de traitement et de protection des eaux	R		1		
Efficacité du traitement collectif en station d'épuration	R		1		

(*) N° du questionnaire préalable aux ateliers ; pour les nouveaux indicateurs, une nouvelle fiche devra être établie.

(**) : 1 = sélectionné

En gras, le jeu commun sélectionné lors des trois ateliers.